



Для ссылок: Ермаков А.В. Критический обзор систем проведения соревнований с обращением к практике традиционных игр и этноспорта // Международный журнал «Этноспорт и традиционные игры», №1 (1). М: Институт наследия, 2019. С. 12–18.
DOI: <https://www.doi.org/10.34685/ИИ.2019.98.86.002>

КРИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР СИСТЕМ ПРОВЕДЕНИЯ СОРЕВНОВАНИЙ С ОБРАЩЕНИЕМ К ПРАКТИКЕ ТРАДИЦИОННЫХ ИГР И ЭТНОСПОРТА

Алексей Валерьевич Ермаков

кандидат педагогических наук, ORCID: 0000-0002-7505-085X

Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодёжи и туризма, (ГЦОЛИФК),

доцент кафедры спортивных единоборств;

Международный журнал «Этноспорт и традиционные игры»,

выпускающий редактор;

РОССИЯ

Аннотация

Статья представляет собой критический обзор систем проведения соревнований – круговой, на вылет (олимпийской) и на вызов. Проведен анализ на основе данных, полученных автором в ходе полевых исследований в Горно-Бадахшанской автономной области Республики Таджикистан в марте 2012 г. В качестве объекта исследования выступает практика организации турниров традиционных игр и состязаний, а также современный опыт турниров этноспорта, проводящихся по системе на вызов – русских стеношных кулачных боях. Главной целью статьи является выявление возможных направлений совершенствования качества человеческого капитала в спорте средствами и методами этноспорта. Конверсия средств и методов является признанным и важным методом взаимообогащения отдельных направлений спортивной деятельности. Наиболее перспективным в случае традиционных игр и состязаний является масштабирование их отдельных элементов, включая системы организации соревновательной деятельности. При использовании прямого полного переноса не представляется возможным достигнуть значительного положительного эффекта вследствие значительного количественного и качественного различия между аудиторией традиционного общества и постиндустриального общества. Проведённый критический обзор показал, что использование традиционной системы организации соревновательной деятельности позволяет существенно увеличить количество победителей в каждом турнире. Приведен пример традиционной схемы турнира, в которой более половины от общего числа участвовавших борцов стали обладателями титулов победителей. Кроме того, указана возможность создать эффект непосредственной причастности к победе других спортсменов, результаты выступлений которых не позволяют им претендовать на титул победителя. В статье сделан вывод о том, что в большинстве действующих современных систем организации соревнований определяется только один победитель, что влечет накапливающийся пессимизм и разочарование других участников, понижая социальный эффект мероприятия. В качестве возможной альтернативы приводится инновационный опыт Мирового этноспорта, реализующего систему организации турниров Мировой серии Этноспорт Челлендж на основе традиционных подходов.

Ключевые слова: гуштингири, система организации соревнований, традиционная борьба, традиционные игры и состязания, этноспорт.



Специально созданные социумом механизмы регулирования спорта позволяют сделать его применение максимально соответствующим общественным целям любой социальной группы, как бы мала и изолирована она не была¹. Действительно, спорт, совершенствуя тело и психику, повышает способность индивидуума к активной деятельности. Он стимулирует овладение и совершенствование особыми навыками, в том числе, социального взаимодействия в условиях конкурентной среды, направленными на максимизацию эффективности любой деятельности, совершенствуя тем самым человеческий капитал².

При этом возникает закономерный вопрос: каким образом это совершенствование происходит и как увеличить его эффективность? Ответом может быть только рассмотрение тех условий, в которых проходят соревнования. В современной соревновательной системе мы можем увидеть несколько подходов к проведению соревнований, наиболее известным из которых является так называемая олимпийская система на выбывание, известная также как плей-офф, нокаут и т.д.³ При таком подходе участник выбывает из спортивной борьбы уже после первого поражения, что обеспечивает высокую скорость проведения состязаний и увеличивает эмоциональное воздействие на зрителей, однако прямое выбывание не всегда может быть названо справедливым по причине того, что оно не дает права на ошибку, и потому данная система имеет несколько модификаций. Наиболее часто в качестве модификации применяются правила, предусматривающие выбывание после второго поражения. Другой наиболее популярной системой проведения соревнований является круговая⁴. В ней достигается некоторое увеличение объективности в оценке результатов, но при этом значительно удлиняется процесс самих соревнований и существенно снижается эмоциональное воздействие на зрителей. Как пример можно привести так называемую швейцарскую систему, практикующуюся в теннисе и шахматах⁵.

Иные подходы в организации соревнований в большинстве случаев представляют собой комбинации круговой системы и системы на выбывание. Исследования этой стороны спортивной жизни зачастую сводятся к определению наиболее оптимального способа проведения соревнований, в них почти не затрагиваются связи системы с социальными результатами спортивной деятельности. Как правило, основным социальным положительным эффектом обозначается «честная игра» и вся работа посвящается тому, как сделать

¹ Кыласов А. В., Тедорадзе А. С. Тезисы к формированию понятия "традиционная борьба" // В сборнике: «Боевые искусства и спортивные единоборства: наука, практика, воспитание». Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 144–151.

² Mincer J. Investment in Human Capital and Personal Income Distribution // Journal of Political Economy, Vol. 66, No. 4 (Aug., 1958), pp. 281–302.

³ Fayers M. Multiple-elimination knockout tournaments with the fixed-win property // Discrete mathematics. 2005. Т. 290. №. 1. С. 89–97.

⁴ Harary F., Moser L. The theory of round robin tournaments // The American Mathematical Monthly. 1966. Т. 73. №. 3. С. 231–246. Daniels H. E. Round-robin tournament scores // Biometrika. 1969. Т. 56. №. 2. С. 295–299.

⁵ FIDE Swiss Rules URL: <https://www.fide.com/fide/handbook.html?id=18&view=category> (дата обращения: 07.04.2019).



соревновательную деятельность наиболее справедливой, отвечающей представлениям об объективности оценки результатов. Но именно здесь происходит логическая ошибка, когда цель – сравнение участников, а в результате все заканчивается определением единственного победителя, остальных просто ранжируют.

Обзор практики турниров вызова

Несколько иным образом обстоят дела в соревнованиях по системе вызова. Как правило, в турнирах профессионального спорта не всегда разыгрывается единый чемпионский титул, обычно это несколько автономных турниров и победа в каждом из них имеет свою ценность. Например, Турниры Большого шлема в теннисе, где нет и никогда не было чемпиона Большого шлема, но есть победители в каждом из четырех турниров:

- Открытый чемпионат Австралии;
- Открытый чемпионат Франции Ролан Гаррос;
- Уимблдонский турнир в Великобритании;
- Открытый чемпионат США.

Другая модель соревнований по системе вызова – так называемые матчевые встречи с равным количеством участников. В этом случае, помимо индивидуальных побед, половина участников становятся победителями. Такой подход позволяет избежать негативных последствий от разочарований, он существенно отличается от олимпийской системы на выбывание, где из 100 участников в индивидуальном зачёте побеждает только 1, в математическом представлении это 1% от общего числа. Остальные автоматически становятся неудачниками со всеми вытекающими негативными психологическими и социальными последствиями. Попытки же учитывать не только первое место, но и два последующих, объявляя их обладателей призерами, не сильно исправляет ситуацию. Так же слабо помогает и введение рейтинга, или учет спортсменов, имеющих наименьшее количество поражений, с чествованием тех, кто проиграл всего один лишь раз.

Таким образом, можно заключить, что увеличение количества побед/победителей в турнирах по системе вызова увеличивает шансы для спортсменов и повышает привлекательность для зрителей.

Исторический аспект турниров вызова

Практика традиционных игр и состязаний дает нам множество примеров того, как решались проблемы организации соревнований в прошлом, для этого обратимся к их современной репрезентации – этноспорту⁶. Как правило, большинство традиционных игр устраивались по системе вызова, даже если они были массовыми. В качестве такого массового состязания можно привести русский кулачные стеношные бои с участием больших групп. Подобные

⁶ Кыласов А.В. Традиционные игры и этноспорт: общая классификация // Теория и практика физической культуры, №8 (25), 2014. С. 43.



состязания были изучены и описаны у многих авторов⁷. Большинство из них отмечает, что, несмотря на имевшийся травматизм и даже летальные случаи, в этих состязаниях культивировались дружеские отношения между участниками. Проявления отрицательных эмоций не поощрялось. Запрещалось проявление злобы или умысла причинить вред. Регуляция имела общественный характер, создавая все условия для совершенствования социального климата на соревнованиях.

Согласно описанию этого состязания у А.А. Лебедева, оно представляло собой бой двух команд организованных по территориальному принципу⁸. В каждую из команд входила большая часть мужского населения той местности, которую она представляла. На фоне основного боя происходили и индивидуальные схватки между опытными бойцами. В итоге подобной организации половина участников автоматически становилась победителями в групповом бою. Индивидуальные же схватки между опытными бойцами имели различный результат и часть бойцов победителей могла принадлежать к проигравшей команде. В результате, даже проигравшие групповой бой участники могли отождествлять себя с победой «своего» бойца в индивидуальной схватке, что давало положительные эмоции даже проигравшим и повышало количество победителей выше 50%.

Современный опыт традиционных турниров вызова

В качестве другого примера можно привести полевые наблюдения автора за системой организации соревнований по таджикской традиционной борьбе гуштингири. Исследования проводились в марте 2012 г. в Горно-Бадахшанской автономной области Республики Таджикистан во время традиционного праздника иранских и тюркских народов Навруз⁹. Согласно традиции, в ходе этого праздника проходят состязания по традиционной борьбе. Состязания проводятся в различных поселениях, при этом административные центры принимают борцов с окружающих населённых пунктов, которые уже провели свои состязания в самом начале праздника. Повышение статуса города в отношении большего числа населения означает пропорциональное увеличение количества борцов, участвующих в соревнованиях. Традиционные правила предусматривают проведение поединков, сочетающих черты системы по вызову и с выбыванием, но проводятся они в микро-группах, что значительно увеличивает количество победителей. В традиционных правилах это количество естественным образом регламентируется количеством призов, выделенных на конкретное состязание. Это означает, что населённый пункт с высоким статусом может привлечь больше спонсорских средств и предоставить большее количество призов. Поощрение большего количества спортсменов делает

⁷ Горбунов Б. В. Традиционные рукопашные состязания в народной культуре восточных славян XIX-начала XX в: историко-этнографическое исследование. М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 1997.

⁸ Лебедев А.А. К истории кулачных боёв на Руси. Русская старина. Т.155. СПб., 1913, №7. С. 103–123, №8. С. 323–340.

⁹ Ермаков А.В. Методика организации состязаний по национальной таджикской борьбе гуштингири = Method of organization of competition for the national sport fight of tajiks – gushtingiri // Теория и практика прикладных и экстремальных видов спорта. 2012. N 1. С. 43–45.



соревнования более значимыми и привлекательными как для участников, так и для зрителей.

После первого поражения борец выбывает из соревнований. Для получения чемпионского титула необходимо одержать три победы. Такие победы дают признание в обществе, а победитель самого последнего боя между всеми победителями признается *primus inter pares*. Такая система турнира повышает внимательность к расходованию сил, потому что каждый желает продолжить борьбу с более сильным соперником, но и не позволяет расслабиться и проиграть, ведь выбывание ведет к понижению статуса в иерархии борцов. В такой самоорганизации борцов мы наблюдаем проявление принципа механической солидарности, присущей доиндустриальным обществам¹⁰.

Борец, желающий попробовать свои силы на определённом уровне состязаний, бросает вызов всем присутствующим борцам. Другие принимают решение о соответствии своего спортивного уровня текущему уровню борцов и выставленных призов и заявляют о своем желании принять вызов. Судья соревнований делает выбор следующего соперника для бросившего вызов борца из числа изъявивших желание. Такой подход придаёт состязанию эмоциональный накал и стимулирует активность спортсменов, что импонирует зрителям, вовлекая их в управление ходом состязаний. При этом борец, бросивший вызов, имеет теоретическую возможность отвергнуть выбор и просить себе другого соперника, но на практике пользуется этим чрезвычайно редко. Подобная сомнения в своих силах до начала поединка всегда получает негативную реакцию зрителей, что может значительно повлиять на социальный статус борца. В тоже время красивая борьба даже в случае поражения более сильным соперником может поднять социальный статус борца.

Простые подсчёты говорят о том, что победителями при такой системе могут быть до четверти участников, но на самом деле их гораздо больше. Традиционные правила регламентируют обязательное наличие у каждого борца команды волонтеров, количество которых обычно составляет 3-4 человека, чаще всего это другие борцы, участвующие в том же турнире, или родственники. Поэтому, если даже борец проиграл свою схватку, то в качестве волонтера он все равно в команде победителя. Такой подход к организации турнира способствует сплочению всего коллектива борцов и обеспечивает интерес и активное участие каждого на протяжении всего дня соревнований. Кроме того, возникает сопричастность к победным реляциям практически каждого участника турнира, что особенно важно в таких районах, как Горный Бадахшан, потому что снимает социальную напряжённость, возникающую в замкнутых социальных группах в условиях естественной изоляции ландшафта.

В ходе экспедиции были проведены беседы с борцами, участниками гражданской войны в Таджикистане 1992–1997 гг. Они вспоминали, что, несмотря на всю жестокость противостояния, нередко были случаи, когда взятого в плен бывшего соперника по борцовскому состязанию отпускали без причинения вреда из уважения и доброй памяти о совместном участии в турнире по традиционной борьбе.

¹⁰ Дюркгейм Э., Гофман А. Б., Сапов В. В. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1996.



Инновация системы соревнований в турнирах Этноспорт Челлендж

Наиболее эффективное использование традиционных систем проведения соревнований происходит в турнирах Мировой серии Этноспорт Челлендж¹¹. В этих состязаниях команды Мирового этноспорта противостоят командам атлетов тех мест, где устраивают состязания. Команды имеют по 4 или 8 человек в своём составе и состязаются в личном и командном зачёте по системе вызова. Таким образом, количество победителей может превышать 50%. Правила не позволяют одной из команд иметь подавляющее преимущество, тем самым увеличивая количество победителей. Интересно и то, что команда Мирового спорта состоит, как правило, из более квалифицированных спортсменов, которым противостоят местные спортсмены в традиционных состязаниях для принимающей стороны, а значит, имеющих больше сноровки и конкретного опыта. Кроме того, право на вызов есть только у принимающей стороны, позволяющее выбирать каждому спортсмену удобного соперника из команды Мирового этноспорта¹². Практика применения такого преимущества, позднее названное принципом «гандикапа», также восходит к традиционным играм¹³. По сию пору этот принцип используется в бильярде, гольфе, лошадиных скачках, скачках верблюдов и др. В зимних видах спорта он известен под именем метода Гундерсена¹⁴.

Заключение

На сегодняшний день реализация в этноспорте принципа «гандикапа», как и традиционного спортивного принципа вызова, может и должна позволить найти новые подходы к совершенствованию человеческого капитала средствами организованных форм физической активности. Это позволит уже в краткосрочной перспективе рассматривать практику этноспорта как уникальный метод конверсии средств достижения социально значимых целей путём проведения спортивных состязаний.

Как видно из приведенных примеров, организация соревнований по системе вызова может принимать различные, достаточно сложные формы, которые вызывают интерес не только в качестве историко-культурного феномена, но и как эффективный инструмент совершенствования механизмов культурного наследования.

Библиография

1. Горбунов Б.В. Традиционные рукопашные состязания в народной культуре восточных славян XIX-начала XX в: историко-этнографическое

¹¹ Этноспорт Челлендж. URL: <http://ethnosport.ru/index/2.html> (дата обращения: 07.04.2019).

¹² Kylasov Alexey. Marketing support of the Ethnosport Challenge World Series of tournaments // Ученые записки Российской академии предпринимательства. Научно-практическое издание. Т. 17, № 4. М: Российская академия предпринимательства; Агентство печати «Наука и образование», 2018. С. 145–152.

¹³ Encyclopædia Britannica. Handicap, in sports and games URL: <https://www.britannica.com/sports/handicap-sports> (дата обращения: 07.04.2019).

¹⁴ Wallechinsky, D. and Loucky, J. (2009) Nordic Combined: Individual. In The Complete Book of the Winter Olympics: 2010 Edition. London: Aurum Press. P. 274.



- исследование. М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 1997.
2. Дюркгейм Э., Гофман А. Б., Сапов В. В. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1996.
 3. Ермаков А.В. Методика организации состязаний по национальной таджикской борьбе гуштингири = Method of organization of competition for the national sport fight of tajiks – gushtingiri // Теория и практика прикладных и экстремальных видов спорта. 2012. N 1. С. 43–45.
 4. Кыласов А.В. Традиционные игры и этноспорт: общая классификация // Теория и практика физической культуры, №8 (25), 2014. С. 43.
 5. Кыласов А. В., Тедорадзе А. С. Тезисы к формированию понятия "традиционная борьба" // В сборнике: «Боевые искусства и спортивные единоборства: наука, практика, воспитание». Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 144–151.
 6. Лебедев А.А. К истории кулачных боёв на Руси. Русская старина. Т.155. СПб., 1913, №7. С. 103–123, №8. С. 323–340.
 7. Этноспорт Челлендж URL: <http://ethnosport.ru/index/2.html> (дата обращения: 07.04.2019)
 8. Encyclopædia Britannica. Handicap, in sports and games URL: <https://www.britannica.com/sports/handicap-sports> (дата обращения: 07.04.2019)
 9. Daniels H. E. Round-robin tournament scores //Biometrika. 1969. Т. 56. №. 2. С. 295–299.
 10. FIDE Swiss Rules URL: <https://www.fide.com/fide/handbook.html?id=18&view=category> (дата обращения: 07.04.2019)
 11. Fayers M. Multiple-elimination knockout tournaments with the fixed-win property //Discrete mathematics. 2005. Т. 290. №. 1. С. 89–97.
 12. Harary F., Moser L. The theory of round robin tournaments // The American Mathematical Monthly. 1966. Т. 73. №. 3. С. 231–246.
 13. Kylasov Alexey. Marketing support of the Ethnosport Challenge World Series of tournaments // Ученые записки Российской академии предпринимательства. Научно-практическое издание. Т. 17, № 4. М: Российская академия предпринимательства; Агентство печати «Наука и образование», 2018. С. 145–152.
 14. Mincer J. Investment in Human Capital and Personal Income Distribution // Journal of Political Economy, Vol. 66, No. 4 (Aug., 1958), pp. 281-302.
 15. Wallechinsky, D. and Loucky, O. (2009) Nordic Combined: Individual. In The Complete Book of the Winter Olympics: 2010 Edition. London: Aurum Press. P. 274.